

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА
НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ

София 1592,
бул. „Проф. Цветан Лазаров“ 2
тел.: 02/915 35 15
факс: 02/915 35 25
e-mail: kzid@cpdp.bg
www.cdpd.bg

Изх. № ППН-01-145/№.14

Дата 19.12.2018 г.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТ
ОБЩИНА СВИЩОВ
УЛ. „ЦАНКО ЦЕРКОВСКИ“ № 2
ГР. СВИЩПВ 5250
email: obshtina@svishtov.bg

Относно: Жалба с рег. № ППН-01-145/08.03.2018 г., подадена от П чл.2 Т чл.2
срещу Общински съвет - Свищов за нарушаване на Закона за защита на личните данни.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,

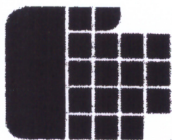
Приложено Ви изпращаме заверен препис от решение № ППН-01-145/2018 г.,
постановено от Комисията за защита на личните данни по повод подадена жалба с рег. №
ППН-01-145/08.03.2018 г.

Приложение: Съгласно текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ

чл.2 от ЗЗЛД



КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ

София 1592,
бул. „Проф. Цветан Лазаров“ 2
тел.: 02/915 35 15
факс: 02/915 35 25
e-mail: kzd@cpdp.bg
www.cdpd.bg

РЕШЕНИЕ

№ ППН-01-145/2018 г.

София, 19.12.2018 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД, Комисията) в състав, членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на редовно заседание, проведено на 17.10.2018 г. и обективизирано в протокол № 40/17.10.2018 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), разглежда по същество жалба рег. № ППН-01-145/08.03.2018 г., подадена от П[чл.2] Т[чл.2] З[чл.2].

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

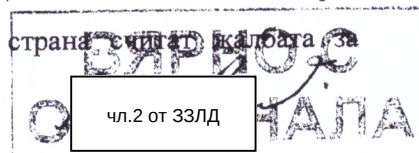
П[чл.2] Т[чл.2] З[чл.2] е сезирал Комисията, с твърдения, че на 08.02.2018 г. на интернет страницата на Общински съвет – Свищов е било публикувано съобщение № 1731/07.02.2018 г., ведно с негова жалба по административно дело № 1006/2017 г. на Административен съда – Велико Търново, в които не са анонимизирани личните му данни в обем три имена и точен адрес.

Жалбоподателя е посочил, че съгласно разпоредбата на чл. 181 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), когато съда съобщава „оспорването“ се посочва само оспорения административен акт или негова част и номера на образуваното дело.

Счита, че председателят на Общински съвет – Свищов е нарушил разпоредбата на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД, чрез публикуване на съобщение № 1731/07.02.2018 г., ведно с жалба по административно дело № 1006/2017 г. без да са анонимизирани личните данни на жалбоподателя. Като доказателство са приложени разпечатка на съобщение № 1731/07.02.2018 г. и жалба по адм. дело № 1006/2017 г., свалени от сайта на Общински съвет – Свищов.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, с писма изх. №№ ППН-01-145#1/28.03.2018 г., ППН-01-145#2/28.03.2018 г. на председателя на Общински съвет – Свищов и кмета на община Свищов е предоставен срок за изразяване на становища и представяне на относими доказателства.

В отговор е постъпило становище от председателя на Общински съвет – Свищов, чрез адвокатско дружество „Шопов и Янков“, в което от една страна се счита жалбата за



недопустима, предвид факта, че председателя на Общинския съвет – Свищов няма качеството на администратор на лични данни по смисъла на ЗЗЛД.

От друга страна са изложени и аргументи за неоснователност на жалбата, тъй като към момента на подаване на становището, на сайта на община Свищов е публикувано посоченото от жалбоподателя съобщение вх. № 1731/07.02.2018 г., ведно с посочената жалба със заличени три имена и адрес на жалбоподателя. Посочено е, че с нормата на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД е вменено задължение на администратора на лични данни да предприеме необходимите технически и организационни мерки, за да защити данните от случайно или незаконно унищожаване, или от случайна загуба, от неправомерен достъп, изменение или разпространение, както и от други незаконни форми на обработване. Сочат, че в случая след получаване на жалбата на П чл.2 Т чл.2 За чл.2, незабавно са предприети действия от задължените лица по проверка и защита на личните данни на жалбоподателя. Като доказателства по преписката са приложени: Инstrukция за механизма на обработване на лични данни и защитата им от незаконни форми на обработване в поддържаните регистри, поддържащи лични данни при община Свищов и Заповед № 648-РД-01-03/12.04.2016 г. за утвърждаването ѝ, Инstrukция за използване на информационните системи от служители на община Свищов и Заповед № 647-РД-01-03/12.04.2016 г. за утвърждаването ѝ, разпечатка от електронния сайт на Община Свищов, съдържаща процесното съобщение.

В допълнение към становището считат, че общинският съвет не е администратор на лични данни, а администратор се явява община Свищов. Сочат, че администраторът е действал при изпълнение на нормативно установено задължение по смисъла на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД, което произтича от разпоредбата на чл. 22, ал. 2 от ЗМСМА.

Становище от община Свищов до настоящ момент не е депозирано в Комисията.

Разглежданата жалба е съобразена в цялост с изискванията за редовност, съгласно чл. 30, ал. 1 от Правилник за дейността на Комисията за защита на личните данни и нейната администрация (ПДКЗЛДНА), а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис.

Нормата на чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД предвижда преклузивен срок за сезиране на Комисията – в едногодишен срок от узнаване на нарушението, но не по-късно от пет години от извършването му. Жалбоподателят сочи, че е узнал за твърдяното нарушение на 08.02.2018 г. Посочените в чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД срокове са спазени.

В чл. 27, ал. 2 от АПК законодателят обвързва преценката за допустимост на искането с наличие на посочените в текста изисквания. Компетентността на Комисията при разглеждане на жалби е свързана със защитата на физическите лица във връзка с обработването на техните лични данни от лица, имащи качеството „администратори на лични данни“. Това изискване се явява абсолютна процесуална предпоставка, с оглед на

чл.2 от ЗЗЛД

което следва да се прецени допустимостта на жалбата. Жалбата е насочена срещу председателя на Общински съвет Свищов.

Жалбата е подадена от физическо лице с правен интерес. Твърди, че личните му данни са неправомерно разпространени от администратора пред неограничен кръг лица.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 и чл. 57, §1, т. „е” във връзка с чл. 77, § 1 от Регламент 2016/679, Комисията за защита на личните данни разглежда жалби, подадени от субекти на данни, когато последните считат, че личните им данни са неправомерно обработени.

На проведено на 19.09.2018 г. закрито заседание на Комисията жалбата е обявена за процесуално допустима и като страни в административното производство са конституирани: жалбоподател – П[чл.2] Т[чл.2] За[чл.2] и ответна страна – Община Свищов и Общински съвет – Свищов.

На проведеното на 17.10.2018 г. открито заседание жалбоподателят се явява лично и с представител – адвокат Б[чл.2] Б[чл.2]. Сочи, че е запознат с преписката, няма да сочи нови доказателства и няма доказателствени искания. Не е изискан срок за депозиране на писмена защита.

Депозирана е писмена защита от представителя на П[чл.2] Т[чл.2] За[чл.2] след проведеното открито заседание, подадена чрез М&ВМ express, с дата на пощенското клеймо 17.10.2018 г., с дата на получаване в Комисията 18.10.2018 г. В същата е посочено, че конфигурацията на иманата на П[чл.2] Т[чл.2] За[чл.2] е единствена в Република България и позволява неговото идентифициране еднозначно и несъмнено. Като доказателства са приложени: съдебно удостоверение 1452 от 19.04.2018 г. по адм. дело № 862/2018 г., VI състав, писмо на община Пловдив с изх. № 18П4653/20.04.2018 г. от община Пловдив, адвокатско пълномощно и договор за правна защита и съдействие.

За общински съвет – Свищов се явява упълномощен представител, с пълномощно представено в заседание. Сочи, че е запозната с административната преписка няма да сочи нови доказателства и няма доказателствени искания, прилага пълномощно, списък на направените разноски, фактура № 1358 от 01.10.2018 г. и преводно нареждане за платена сума.

При така установената фактическа обстановка Комисията разглежда жалбата по същество:

Съгласно чл. 22, ал. 2 от Закон за местното самоуправление и местната администрация актовете на общинския съвет се разгласяват на населението на общината в срока посочен в закона чрез средствата за масово осведомяване, чрез интернет страницата на общината и по друг подходящ начин. Съгласно чл. 15 от ЗМСМА дейността на общинския съвет се подпомага от общинската администрация. В чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗМСМА е

предвидено, че секретарят на общината организира и отговаря за разгласяването и обнародването на актовете на общинския съвет.

Жалбата има за предмет незаконосъобразно обработване на лични данни, в хипотезата на публикуване – три имена и точен адрес. Съгласно определението по член 4, точка 1 от Регламента „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“), пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице.

Законът за гражданската регистрация (ЗГР) урежда условията и реда за гражданската регистрация на физическите лица, включваща съвкупност от данни за едно лице, които го отличават от другите лица в обществото в качеството на носител на субективни права. На първо място в законовата разпоредба се посочва името. По силата на чл. 9 от ЗГР името на български гражданин, роден на територията на Република България, се състои от собствено, бащино и фамилно име. Това определя, че имената на българските граждани се състоят от три части. Съгласно чл. 1, ал. 3 от същия закон гражданската регистрация включва съвкупност от данни за едно лице, които го отличават от другите лица в обществото и в семейството му в качеството на носител на субективни права, като име, гражданство, семейно положение, родство, постоянен адрес и др. Фактът, че жалбоподателят притежава име, което до голяма степен е със съставни части от лично, бащино и фамилно име, неприсъщи за други лица в страната дава основание, че същият може да бъде индивидуализиран на базата на именно тази уникалност на името. В този смисъл изложените доводи и представените доказателства от П[чл.2] Т[чл.2] З[чл.2] за това, че същият притежава уникално име и това го определя като единствен с подобна конфигурация от лично, бащино и фамилно име за територията на Република България, водят до извода, че посочвайки името му като индивидуализиращ белег, същият е индивидуализиран като личност и като гражданин. Посочването на името на дадено лице неозначава автоматично, че е налице разкриване на лични данни въз основа, на които същото може да бъде определено или конкретизирано, в този смисъл отграничено от други лица.

В тази връзка съвкупността от три имена, заедно с посочване на град и точен адрес на местоживеее представляват лични данни, които индивидуализират безспорно лицето. Определението по член 4, пар. 2 от Регламента сочи, че „обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране,

чл.2 от ЗЗЛД

От общинския съвет е предоставена заповед № 648-РД-01-03/12.04.2016 г., с която е утвърдена „Инструкция за механизма на обработване на лични данни и защитата им от незаконни форми на обработване в поддържаните регистри, съдържащи лични данни при Община Свищов“.

Комисията действа в условията на оперативна самостоятелност като преценява кое от своите правомощия да реализира. Преценката се основава на съображенията за целенасоченост, целесъобразност и ефективност на решението, като следва да се постанови акт, който в най-пълна степен да защитава обществения интерес. Правомощието относно прилагане на подходяща корективна мярка по отношение на администратора на лични данни касае ситуации, в които администраторът не е изпълнил свое задължение, който пропуск може да санира, като в предоставения му срок извърши пропуснатите действия и обективира изискваното от закона поведение. Относно прилагането на подходящата корективна мярка по член 58, параграф 2 от Регламента следва да се има предвид естеството, тежестта и последиците от нарушението, като се оценят всички факти по случая. Оценката за това, какви мерки са ефективни, пропорционални и възпиращи във всеки отделен случай ще трябва да отразява целта, преследвана с избраната корективна мярка, т.е. възстановяване на спазването на правилата или санкциониране на неправомерно поведение (или и двете).

В конкретния случай корективните мерки по букви „а“ – „з“ и буква „й“ на Член 58, параграф 2 от Регламента са приложими предвид факта, че се касае за операциите по обработване, които са нарушили настоящия регламент (буква „б“). В тази връзка и предвид обстоятелството, че нарушението е първо по отношение на Община Свищов и са извършени всички необходими действия от страна на Община Свищов, в момента, в който е установено нарушението, КЗЛД отправя официално предупреждение за съобразяване на операциите по обработване на данни с разпоредбата на чл. 24 , пар. 1 от Регламента, задължаваща администратора да въведе подходящи технически и организационни мерки.

С оглед изхода на спора, личното явяване на процесуалния представител на ответната страна в откритото заседание и своевременно направеното искане на разноски, Комисията счита, че са изпълнени предпоставките на разпоредбата на чл. 47, ал. 2, изречение второ от АПК и признава направените от Общински съвет Свищов разходи за процесуално представителство в минимума предвиден в Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно в размер на 600 лв. (шестотин лева).

От анализа на събраните по административната преписка доказателства е видно, че, жалбоподателят не е представил своевременно доказателства за заплатеното от него адвокатско възнаграждение. Към преписката след проведеното открито съдебно заседание на 17.10.2018 г. са приложени пълномощно и договор за правна защита и съдействие. В този

чл.2 от ЗЗЛД

смисъл е и Тълкувателно решение 6/2012 г. на Върховния касационен съд. Предвид горното искането за присъждане на разноси не следва да бъде уважено.

С оглед гореизложеното, Комисията за защита на личните данни се произнесе със следното

РЕШЕНИЕ:

1. Остава без уважение като неоснователна жалба с рег. № ППН-01-145/08.03.2018 г., подадена от П[чл.2] Т[чл.2] За[чл.2] в частта ѝ, насочена срещу „Общински съвет Свищов.

2. Обявява жалба с рег. № ППН-01-145/08.03.2018 г., подадена от П[чл.2] Т[чл.2] З[чл.2] за основателна по отношение на община Свищов за нарушение на разпоредбата на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД, респективно чл. 24 от Регламент (ЕС) 2016/679.

3. На основание чл. 58, § 2, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679 отправя официално предупреждение до администратора на лични данни община Свищов да предприеме необходимото при извършване на операции по обработване на лични данни, същите да са съобразени с разпоредбата на чл. 24 , §. 1 от Регламента, задължаваща администратора да въведе подходящи технически и организационни мерки.

4. На основание чл. 47, ал. 2, изр. 2 от АПК във връзка с чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, уважава искането и признава направени от Общински съвет разноси за адвокатско възнаграждение в размер на 600 (шестотин) лева, които следва да се платят на дружеството от страна на жалбоподателя П[чл.2] Т[чл.2] З[чл.2].

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София – град.

ЧЛЕНОВЕ:

ЦАНКО ЦОЛОВ

чл.2 от ЗЗЛД

чл.2 от ЗЗЛД

ЦВЕТЕЛИН СОФРОНИЕВ

МАРИЯ МАТЕВА

чл.2 от ЗЗЛД

ВЕСЕЛИН ЦЕЛКО



Заличено на
основание
чл.2 от ЗЗЛД