



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

№ 1045/2017 ГОДИНА
15 SEP 2017

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СВИЩОВ

ОБЩИНА - СВИЩОВ
Регистров номер индекс и дата
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

Вх. № 1506

Дата: 15.09.2017 г.
гр. СВИЩОВ

ЧРЕЗ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ СВИЩОВ
ГРАД СВИЩОВ

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГРАД ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ДО
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
ГРАД ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ПРОТЕСТ

От: Ваня Александрова Прокурор в Районна Прокуратура гр. Свищов

Против: Решение №468/29.01.2009 година на Общински съвет Свищов.

Основание: чл.127 от Конституцията, чл.16, ал.1, т.1 и чл.147, ал.2 от АПК.

Уважаеми Г-да /г-жи/ Административни съдии,

Протестирам Решение №468/29.01.2009 година на Общински съвет Свищов, тъй като считам, че същото е нищожно и моля съдът да обяви неговата нищожност.

Събраженията ми са следните:

С Решение №468/29.01.2009 година Общински съвет Свищов е дал съгласие за отдаването под наем на незаета застроена площ на територията на МБАЛ „Д-р Димитър Павлович“ ЕООД на СМДЛ „Гентри“ ООД за срок от 5/пет/години, считано от 01.02.2009 година.

Като правно основание за приемането на това решение е посочена разпоредбата на чл.102,ал.4 и ал.5 от Закона за лечебните заведения.

Съгласно чл. 16, ал. 1, т. 1 от АПК Прокурорът следи за спазване на законността в административния процес, като предприема действия за отмяна на незаконосъобразни административни и съдебни актове.

Оспореното решение по своята правна същност представлява годен за оспорване по реда на чл. 16, ал. 1, т. 1 от АПК акт

Обжалваният административен акт, в случая Решението на Общински съвет Свищов е нищожно, тъй като същото е прието при липса на материална компетентност на органа, издал оспорения административен акт.

Предоставянето под наем и разпореждането с имоти и вещи-общинска собственост се извършват чрез публичен търг или публично оповестен конкурс ,освен ако в закон е предвидено друго /чл.102,ал.4 от ЗЛЗ/,което е регламентирано в чл.25,ал.1 от Наредбата за условията и реда за упражняването на правата на Община Свищов върху общинската част от капитала на търговските дружества и стопанската дейност осъществявана чрез общинските предприятия,приета с Решение №254/26.09.2000година ,а именно „Сключването на договори за продажба ,замяна и наем на дълготрайни активи на търговските дружества се извършва след провеждането на търг или на конкурс при условията и по реда на Наредбата по чл.8,ал.2 от Закона за общинската собственост.

Като правно основание за приемането на Решение № 468/2009година е посочен чл.102,ал.4 и ал.5 от Закона за лечебните заведения,като в този случай не са приложими разпоредбите на ЗЛЗ ,като **Общински съвет Свищов не е компетентен да приеме такова решение,тъй като чл.102 от ЗЛЗ** регламентира реда ,начина и условията по които се сключват писменните договори за наем на помещения и оборудване с лица работещи в лечебното заведение /за извънболнична помощ/при преобразуването му и извършващи извънболнична помощ,или учредени от тях лечебни заведения,като СМДЛ „Гентри“ ООД град Свищов не отговаря на условията посочени в чл.102,ал.3 и ал.4 от ЗЛЗ.В случая е следвало за бъде проведен търг при условията и реда определени в чл.25 ,ал.1 от НУРУПОСВОЧКТДСДООП и по реда на чл.66 от НРПУРСОбС ,вр.чл.8,ал.2 и ал.4 от ЗОС.

Тоест Решетние №468/2009година на Общински съвет Свищов е прието от некомпетентен орган и същото е нищожно.

В конкретния случай, Общински съвет Свищов без да притежава правомощия е приел Решение №468/2009година ,относно отдаването под наем на имоти на територията на МБАЛ ЕООД град Свищов.

В съответствие с разпоредбите посочени по горе Управителя на МБАЛ ЕООД е компетентен самостоятелно да вземе решение за това и то при наличие на императивните предпоставки на закона.

В практиката на Върховния съд (Тълкувателно решение № 2-91-ОСГК и в Решение № 717-84-III) се поддържа тезата, че всяка некомпетентност ще води до нищожност на акта. Основният аргумент на съда е наличието на императивната норма на чл. 6 от ЗАП, която не допуска горестоящ орган да се произнесе вместо долустоящ. Оттук и изводът, че всяка некомпетентност ще породи нищожност на издадения индивидуален административен акт.

Съвременната практика на Върховния административен съд също приема тази теза. В Решение № 6280 от 30.12.1998 г. по адм. д. № 2857/98 г., се казва, че "незачитането на компетентността и оперативната самостоятелност представлява съществено нарушение, което прави незаконосъобразен издадения административен акт, и то до степен на нищожност както в хипотезата на изземване, така и в хипотезата на изместване на по-долустоящия орган".

С оглед изложеното, считам, че Решение №468/2009година на Общински съвет Свищов е нищожно, като на осн.чл.172,ал.2 от АПК моля съдът да прогласи тази нищожност.

Прилагам:

Протест-3/три/екземпляра.

ВА/ВА



ПРОКУРАТОР
АЛЕКСАНДРОВА/

Административен съд - Велико Търново,

ГР.ВЕЛИКО ТЪРНОВО ПЛ.ЦЕНТЪР №
2 Ет.2

Административно отделение

№ на страницата в списъка
на лицата за призоваване 2
20.11.2017 г.

Административно дело №
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ 2017г.

№ 1680

№ 30.11.2017г.

ГР.СВИЦОВ



JMOJPMVBV

С Ъ О Б Щ Е Н И Е

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ СВИЦОВ
като Ответник

Област ВЕЛИКО ТЪРНОВО ГР.СВИЦОВ УЛ.ЦАНКО ЦЕРКОВСКИ № 2

Приложено, връчваме Ви препис от Определение №393 /24.10.2017г.,
постановено от Административен съд - Велико Търново, Административно
отделение по Административно дело № 739/2017г., възляло в законна си ла
14.11.2017 година за сведение и изпълнение.

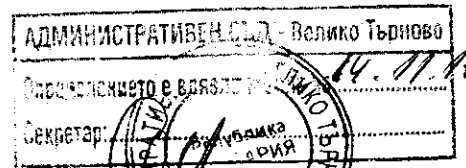
Приложение съгласно текста

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението,
съгласно чл.46, ал.3 от ГПК ПРОКУРОР В РАЙОННА ПРОКУРАТУРА СВИЦОВ
/населена страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или ирично посочени в писмено изявление на адресата /

Забележка: Вижте указанията на гърба на съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:





О П Р Е Д Е Л Е Н И Е


№ 393

град Велико Търново, 24.10.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Велико Търново, II - ри състав, в закрито съдебно заседание на двадесет и четвърти октомври две хиляди и седемнадесета година, в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Георги Чемширов



при секретаря.....и в присъствието на прокурора..... като разгледа докладваното от съдия Чемширов административно дело №739 по описа на Административен съд – Велико Търново за 2017 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по повод на подаден протест от прокурор в Районна прокуратура – Свищов срещу Решение №468 по протокол №29/29.01.2009г. на Общински съвет Свищов, с което е дадено съгласие на управителя на МБАЛ „Д-р Димитър Павлович“ ЕООД – гр. Свищов да отдаде под наем за срок от 5 години незаета застроена площ на територията на лечебното заведение на СМДЛ“Гентри“ ООД. В подадения протест се твърди нищожност на взетото решение, поради липса на компетентност на общинския съвет. Претендира се обявяване на нищожност на оспорваното решение.

Ответникът по жалбата – Общински съвет Свищов, в представено по делото писмено становище от пълномощник, оспорва подадения протест като недопустим и като неоснователен. Моли съда да го остави без разглеждане, респ. без уважение.

Съдът като прецени становищата на страните и представените по делото доказателства намира подадения протест за недопустим за разглеждане последните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 1 от АПК прокурорът следи за спазването на законността в административния процес като предприема действия за отмяна на незаконосъобразни административни актове, споразумения, административни договори и съдебни актове. Действията, които може да предприеме прокурорът за отмяна на актовете, които счита за незаконосъобразни, са да ги оспори пред компетентният да разреши спора административен орган или съд. В разпоредбата на чл. 149 от АПК, която се намира в раздел „Оспорване на индивидуални административни актове“ са посочени сроковете, в които административните актове могат да бъдат оспорени с жалба или протест, като в ал. 5 на чл. 149 от АПК е визирано, че административните актове могат да се оспорят с искане за обявяване на нищожността им без ограничение във времето.

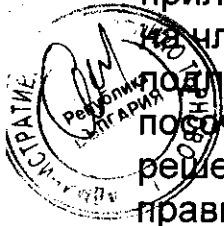
Легална дефиниция на понятието индивидуален административен акт е дадено с разпоредбите на чл. 21 от АПК, като в различните хипотези общ елемент е посоченото в ал. 1 изискване да е налице волеизявление на административен орган или на друг овластен със закон орган или организация. В настоящия случай предмет на делото е валидността на оспореното с подадения протест Решение №468 по протокол №29/29.01.2009г. на Общински съвет Свищов, с което е дадено съгласие на управителя на МБАЛ „Д-р Димитър Павлович“ ЕООД – гр. Свищов да отдаде под наем за срок от 5 години незаета застроена площ на територията на посоченото лечебно заведение. Това решение не носи белезите на индивидуален административен акт, по смисъла на чл. 21 от АПК, тъй като липсва елемент от фактическия състав, а именно – властническо волеизявление, направено от административен орган, или от друг орган или организация, овластени за това със закон. Видно от съдържанието на това решение, на предложението на управителя на МБАЛ „Д-р Д. Павлович“ ЕООД до общински съвет Свищов, както и от приложения договор за наем от дата 01.03.2009г., сключен след приемане на оспореното с протеста решение/стр. 8, 20, 22 и сл. от делото/, общинският съвет е действал не в качеството си орган на власт, а в качеството си на принципал на търговското дружество, което отдава под наем свой недвижим имот. Същото не е насочено към трети лица, не съдържа властническо волеизявление и пряко не може да породни никакви права и задължения в чужда правна сфера, включително и в тази на трети лица, бъдещи наематели. Такива биха възникнали само и



единствено при сключване на договор за наем, какъв то към онзи момент не е бил налице.

Отношенията между управляващите органи на дружеството, действащи с оглед правомощията си по ТЗ, както и между управителя и принципала, не са отношения между органи на изпълнителната власт. Посочените лица в това си качество не могат да бъдат автори на административни актове и следователно не могат да се създават правоотношения на власт и подчинение. При това положение липсва волеизявление на административен орган в изпълнение на делегирани му със закона властнически правомощия, които да засягат права или законни интереси на отделни граждани. Обжалвания акт не съдържа белезите на административен акт и не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по реда на АПК. В случая не намира приложение общата клауза за обжалване, визирана в разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от КРБ, тъй като съгласно тази норма на обжалване подлежат всички административни актове, освен изрично посочените в закон, а както вече беше подчертано обжалваното решение не носи белезите на административен акт. По своята правна същност процедурата по отдаване под наем на имуществото на търговското дружество има гражданскоправен характер, а не е такава по разпореждане с общинско имущество по реда и при условията на Закона за общинската собственост.

Извън посоченото по-горе, видно от представените по делото с писмо изх. №669/10.01.2017г. по описа на Общински съвет Свищов писмени доказателства, преди изтичането на срока на договора за наем от 01.03.2009г., сключен между МБАЛ „Д-р Д. Павлович“ ЕООД/като наемател/ и СМДЛ „Гентри“ ООД като наемодател, е било взето ново Решение с №762 по протокол №45/30.01.2014г. на Общински съвет Свищов за удължаване на срока на договора за наем. Това решение обаче е било отменено с Решение №330 по протокол №24/29.09.2016г. на общинския съвет. Следователно, дори да се приеме, че оспорваното решение представлява административен акт, към момента на извършване на оспорването/подаването на протеста/, той е преустановил своето действие и не поражда в правната действителност дори и привидни правни последици. Вярно е, че съгласно чл. 149, ал. 5 от АПК административните актове могат да се оспорят с искане за обявяване на нищожността им без ограничение във времето. По аргумент от тази разпоредба обаче не може да се заключи, че това оспорване може да стане и в последващ момент, когато оспореният



административен акт не съществува като юридически факт в правния мир. Евентуална защита спрямо действието на правните последици, които водят началото си от такъв акт би могла да се потърси чрез оспорване на последващите актове и/или действия на администрацията, обосновани върху такъв акт, или да се води установителният иск по чл. 128, ал. 2 от АПК. Последната хипотеза обаче не е приложима спрямо оспорващия в конкретния случай.

Ето защо подаденият протест следва да бъде оставен без разглеждане, а производството по делото да бъде прекратено.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК, Административният съд – В. Търново, II-ри състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ подаденият протест от прокурор в Районна прокуратура – Свищов срещу Решение №468 по протокол №29/29.01.2009г. на Общинска съвет Свищов,

ПРЕКРАТЯВА производството по АД №739/2017г. по описа на Административен съд – В. Търново.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :

